

## **Commissie Stad en Ruimte 20-12 over de NRU**

*Raadsleden: Post (PvdA), Eggermont (SP), Van Corler (GL), Fokke (D66), Buunk (VVD), Oldenburg (SLU), Bikker (CU),*

*Wethouder: Lintmeijer (GL).*

### **Ruben Post**

Over de voorkeursvariant van het College is de PvdA niet tevreden. We begrijpen dat het budget grenzen heeft, maar dit is niet beste variant wat betreft landschappelijk inpassing en leefomgeving. Dit bleek ook uit de bewonersavond. Wij zijn positief over de verlaagde aanleg van het Ghandiplein. Maar wij vinden dat alles op alles moet worden gezet om andere pleinen ook zo aan te leggen. Graag nadere toelichting over waarom het Kochplein moeilijk verlaagd aangelegd kan worden. Graag verdiepte aanleg van alle pleinen meenemen in het trechterproces.

Eggermont: Is het niet beter om alles uit te stellen en de discussie aan te gaan om te bezuinigen op de A27 Amelisweerd voor meer NRU budget? Ziet u zoiets voor u?

Post: Nee, wij zijn niet overtuigd van het nut van stopzetten. 't College komt met de voorkeursvariant, wij willen een aanvulling daarop. Dus niet stopzetten, maar wel alles op alles zetten voor verdiepte aanleg. Buunk: Dus Post wil meer geld. Verdiepte aanleg is echter een heel voorspelbare uitkomst als wens van bewoners; een tekort aan geld ook. Hoe geloofwaardig is het dan om de minister om meer geld te vragen? Post: Wij weten dat verdiepte aanleg een dure grap is, maar deze variant is altijd boven tafel gehouden. Wie zijn wij om het van tafel te halen? Wij hebben een volwaardige positie in het Ring Utrecht overleg en zijn daarin verantwoordelijk voor de NRU.

Eggermont: Is de PvdA niet met ons van mening dat bewoners voor de gek zijn gehouden met deze dure varianten? Post: Dit is altijd een optie geweest als onderdeel van het planproces. Daarom gaan wij er van uit dat het ook gewoon kan.

### **Fokke**

Wij vinden dat verkeer in Utrecht over de Ring moet, dus moet die worden opgewaarderd, wel met aandacht voor luchtkwaliteit en bewoners. De bewoners hebben de variant met drie keer verdiepte aanleg gekozen. Maar daar is geen geld voor. Daarom steunen wij het College, waarbij nog steeds moet worden gekeken naar verdere financiële mogelijkheden. De verdiepte variant moet op tafel blijven. Verder een vraag over de dimensionering: 80 km/h lijkt ons prima. 100 km/h levert teveel geluidsoverlast en luchtvervuiling op en is ook duurder om aan te leggen. Als hierop nog bespaard kan worden, kan dat geld dan voor inpassing worden gebruikt? *(red: De voorkeursvariant gaat uit van dimensionering naar 80 km/h; er zit dus geen budgetruimte in).*

### **Van Corler**

Ik sluit me aan bij voorgaande sprekers. Wat is er mogelijk qua extra financiën, bijv. bij de Provincie? Is het niet verstandiger om nu te zeggen: Wij gaan uit van

twee verdiepte pleinen (welke dat ook is); dat leggen we neer bij de marktpartijen. Financiën is geen argument om de verdiepte varianten te laten vallen.

## **Buunk**

Ik wil graag opgemerkt hebben dat alle randvoorwaarden duidelijk waren voor de bewoners; Post wist dat de financiën niet toereikend waren, bewoners wisten dat ook. Aanvullend zou ik het College en partijen aanraden voorzichtig te zijn met toezeggingen. Want het is niet evident dat eventueel extra geld naar de NRU gaat. Want ook Waterlinieweg, de nota Stallen en Parkeren, om maar twee voorbeelden te noemen, hebben geld nodig. Wellicht is extra geld daar beter besteed. Dat is reëel naar de bewoners in Overvecht en elders. Die afweging willen wij kunnen maken. Fokke: Dus de VVD wil ook inzicht in deze afweging hebben? Buunk: De spelregels waren helder; dat geldt ook voor het budget. Het College moet hier mee doorgaan en duidelijk zijn over de grenzen van het budget.

## **Oldenburg**

Ik sluit me aan bij de VVD. Er is geen bedrag beschikbaar. Bijv. bij het Westplein is ook extra geld nodig. Je zult dus keuzes moeten maken. Ik vraag me wel af of de andere pleinen niet geschikter zijn om te verdiepen. Bij het Ghandiplein biedt een verhoogde variant ook kansen voor een herstel van de waterwerken (*Klopvaart, red.*). En het is duidelijk dat bij Blauwkapel een verdiepte ligging veel zou oplossen.

## **Bikker**

Ik vraag me af waarom er maar één variant doorgerekend wordt. Waarom is dit de voorkeursvariant? Graag een toelichting. En wek vooral geen verwachtingen die niet zijn in te lossen.

## **Eggermont**

Is de wethouder niet erg geschrokken van de coalitiepartijen die proberen de verwachtingen in Overvecht hoog te houden? Fokke: Kan ik me niet in vinden; wij zijn helder geweest. Corler: Niet mee eens, wij houden niet de verwachting hoog, maar onze ambitie. Eggermont: Dit is dezelfde verdraaiing als op 6 december. Wat ons betreft: doe het goed of niet; kennelijk zijn er fracties die denken de verwachtingen zonder budget te kunnen hooghouden. Post: Vindt de SP dan dat er niets moet gebeuren bij de NRU? Eggermont: Ons standpunt is: doe het goed of niet. Als het geheel verdiepen niet mogelijk is, dan kun je bezuinigen op andere delen van de Ring Utrecht om budget vrij te maken.

## **Lintmeijer**

U stelt twee hoofdvragen, over verdieping van het Ghandiplein i.p.v. andere pleinen en het budget. Wij gaan het proces in met de stelling: Wat kun je met dit budget maximaal binnenhalen met het oog op leefbaarheid voor bewoners. De voorkeursvarianten komen niet van ons, maar uit de ateliers. Ik snap dat er teleurstellingen zijn, maar die zijn onvermijdelijk. Welke kwaliteiten zijn er haalbaar met het budget? Voor ons is dan het Ghandiplein in verdiepte variant de beste wat betreft omgeving. Prijsverschil tussen verdieping pleinen is er nauwelijks. Op het moment dat er extra budget is voor verdiepte aanleg, dan zijn wij blij. Maar het is

dan aan de Raad om te bepalen of het dat waard is. Wij gooien de verdiepte varianten niet weg. Post: U zegt dus: Wij houden die varianten nu boven tafel en maken een afweging op basis van het budget. Corler: Is het niet verstandig om, gezien de financiële realiteit, dit als wens boven tafel te houden i.p.v. als voorkeursvariant? Lintmeijer: Wij hebben het over voorkeursvariant. Ik wil wel in de aanbesteding meegeven om de verdiepte varianten mee te nemen en door te rekenen. Wij denken dat één verdiept plein mogelijk is; als de markt denkt dat er meer kan is dat een aanvullende kwaliteit. Alle drie de pleinen verdiept zal echt niet mogelijk zijn.

Waarom kiezen we voor het Ghandiplein? Het Kochplein valt af door de hoogte van de afrit vanaf de A27; het hoogteverschil is te hoog. Ook de inpassing van Tuincentrum Overvecht zou lastiger zijn. Bij het Ghandiplein biedt verdiepte aanleg meer voordelen dan bij Dunantplein wat betreft omgevingskwaliteit (bijv. recreatieve verbindingen). Corler: Wat gaat u vragen aan marktpartijen? Lintmeijer: Ik vraag inderdaad niet alleen naar de voorkeursvariant.

De heer Fokke vroeg over snelheid: De NRU zal ontworpen zijn voor 80 km/h. Hoe smal en hoe breed, middenberm, groen, dat is finetuning. De kern is 80 km/h als hoofdontwerp.

We gaan gezamenlijk de voorkeursvariant afwegen en bepalen hoeveel we daarvoor over hebben.

Van Corler: Ik had nog een vraag over de participatie en hoe die los te trekken. Lintmeijer: Wij willen op een goede manier en zorgvuldig weergeven hoe de participatie is verlopen en vervolgens hoe we de aanbesteding ingaan. Ook wat betreft de kwestie van de hoge flats (*er is nog geen oplossing voor de geluidsoverlast van hoge flats langs de NRU, red.*) willen we de bewoners daarin betrekken. Post: hoe is de planning? Lintmeijer: Wij doen verslag van de resultaten van inspraak; ook over de aanbesteding gaan wij u schriftelijk informeren.