

Utrecht, 9 maart 2011.

Brief van gezamenlijke bewonersorganisaties

Over: richtlijnen MER tweede fase Ring Utrecht

Aan: Minister van Infrastructuur en Milieu, voor deze: mevrouw K. Visser

Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht

Geachte heer/mevrouw,

Met belangstelling hebben bewonersverenigingen, natuur- en leefbaarheidsgroepen en een aantal experts uit de regio Utrecht kennis genomen van de adviesaanvraag door de minister van Infrastructuur en Milieu voor aanvullende richtlijnen bij de commissie m.e.r. Dit is feitelijk de start van de MER 2<sup>e</sup> fase Ring Utrecht. Wij zijn ons ervan bewust dat dit deel niet openstaat voor inspraak. Daarom schrijven wij een gezamenlijke brief om zo doelmatig enkele suggesties en opmerkingen onder uw aandacht te brengen en u te verzoeken deze over te brengen aan de commissie m.e.r.

Zowel voor omwonenden van de Ring Utrecht als voor u achten wij een zorgvuldige MER in dit omvangrijke project van het grootste belang. Wij willen enkele voorstellen doen, die kort in deze brief aan bod komen en worden uitgewerkt in de meegezonden bijlage.

#### **Aanvulling omissies uitwerking MER 1<sup>e</sup> fase**

Zowel de commissie m.e.r. als omwonenden hebben ten tijde van de consultatie in het najaar 2010 gewezen op enkele onvoldoende uitgewerkte punten in de MER 1<sup>e</sup> fase. Zo heeft de commissie betoogd dat onvoldoende is onderzocht wat combinaties van verschillende modaliteiten (bijv. weg – openbaar vervoer – fiets) voor oplossing bieden. Doorrekeningen van de Kracht van Utrecht geven aan dat er juist voor de regionale bereikbaarheid en leefbaarheid enorme kansen zijn. Beide zijn van groot belang voor de inwoners van de regio.

#### **Vasthouden aan de inzet uit de MER 1<sup>e</sup> fase: verbetering leefbaarheid**

In de MER 1<sup>e</sup> fase is een goede aanzet gedaan om leefbaarheidsaspecten te onderzoeken. Wij vinden het van groot belang dat deze inzet vastgehouden wordt. Dit is ook in de geest van de Startnotitie waarin als omgevingsdoelstelling is omschreven dat de leefbaarheid verbeterd dient te worden. We zijn blij dat als gevolg daarvan in de MER 1<sup>e</sup> fase meer onderzocht is ten aanzien van gezondheid dan gebruikelijk in de MER. De – overigens zeer noodzakelijke – aanvulling op dat onderzoek vindt logischerwijs plaats in de MER 2<sup>e</sup> fase.

#### **Aanvullende richtlijnen MER 2<sup>e</sup> fase**

Enkele richtlijnen zijn nog niet gemarkeerd, maar dienen onzes inziens wel deel uit te maken van de MER 2<sup>e</sup> fase. Grotendeels zijn voorstellen voor aanvullende richtlijnen ingebracht in de consultatieronde. Gezien het belang van deze punten vindt u ze terug in de bijlage. De MKBA die deel zou moeten uitmaken van de MER moet naar onze mening integraal en breed zijn op punten van omgeving en leefbaarheid, en ingaan op aspecten als gezondheidsschade, waardeverandering onroerende zaken, kosten van verlies van natuur- en recreatiegebieden, waaronder nadrukkelijk ook stiltegebieden, en grondbeslag.

#### **Procesafspraken met betrokken omwonenden en organisaties**

Bewoners en experts in de regio zijn zeer betrokken en zijn bereid om op een inhoudelijke wijze mee te werken in de planstudie. Graag zouden wij daar meer duidelijkheid over krijgen. Wij kunnen ons goed voorstellen dat procesafspraken over de omgang met betrokken omwonenden en organisaties worden opgenomen in de richtlijnen voor de MER 2<sup>e</sup> fase. Duidelijke afspraken en ruimte voor betrokkenheid dragen bij aan draagvlak voor de gekozen oplossingen.

### **De rol van het alternatief van de Kracht van Utrecht in de MER tweede fase**

Minister Eurlings heeft het alternatief van de Kracht van Utrecht terzijde geschoven met twee argumenten die beide in de bijlage bij deze brief weerlegd worden. Het kabinet Rutte ziet af van de vorm van beprijzing waarop het eerste rapport van de Kracht van Utrecht mede was gebaseerd. Daarom wordt er in het tweede rapport van een andere vorm van beprijzing uitgegaan. Ook dit wordt toegelicht in de bijlage. Dat alternatief (Kracht van Utrecht 2.0) moet en kan dan ook volledig worden meegenomen in de tweede fase, in lijn met de door de Tweede Kamer aangenomen motie Vendrik (30 juni 2009). Een elegante manier om dit te bereiken is door dat alternatief aan te wijzen als "nul"- of "referentievariant". De richtlijnen voor de MER tweede fase zouden hierop moeten ingaan.

### **Tot slot**

Wij bieden u en de commissie m.e.r. aan mee te werken aan de tot standkoming van een "zo breed mogelijk gedragen" MER-rapport.

Wij verzoeken u dan ook deze brief en de bijlage onder de aandacht te brengen van de commissie m.e.r. en de commissie te verzoeken om hiervan gebruik te maken bij het opstellen van het advies.

Bovendien vragen wij u de ideeën mee te nemen tijdens het opstellen van de definitieve richtlijnen voor de MER 2<sup>e</sup> fase.

Wij zien uw reactie met interesse tegemoet en danken u voor uw aandacht

Met vriendelijke groet,

Kracht van Utrecht initiatief ([www.krachtvanutrecht-initiatief.nl](http://www.krachtvanutrecht-initiatief.nl); [info@krachtvanutrecht-initiatief.nl](mailto:info@krachtvanutrecht-initiatief.nl))

Bewonersgroepen:

- Laat Lunetten Niet Stikken ([laatlunettennietstikken@gmail.com](mailto:laatlunettennietstikken@gmail.com))
- Rijnsweerd
- Werkgroep A27 Voordorp ([werkgroepA27Voordorp@gmail.com](mailto:werkgroepA27Voordorp@gmail.com))
- Natuur en Milieugroep Overvecht ([nmovervecht@gmail.com](mailto:nmovervecht@gmail.com))

Algemeen contactadres:

Gezamenlijk Initiatief MER-richtlijnen 2<sup>de</sup> fase Ring Utrecht  
Gerard Cats,  
Maliesingel 71,  
3582AB Utrecht.

06 444 04 543  
[gjcats@gmail.com](mailto:gjcats@gmail.com)